

Městský úřad
Osvobození 470
471 14 Kamenický Šenov



Kamenický Šenov 26.06.2022

Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Povinný subjekt, adresa:

Městský úřad,

Osvobození 470, 471 14 Kamenický Šenov, ID Datové schránky: qb6b24f

Identifikace žadatele:

Fyzická osoba: jméno, příjmení, datum narození,



adresa trvalého bydliště



elektronická adresa:



ID Datová schránka:



Datum podání žádosti 26.06.2022

Žádám o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Na stránkách firmy Havel & Partners jsem se seznámil s článkem paní Mgr. Kateřiny Staňkové Přestupky v době koronavirové – stav v roce 2021.

V úvodu se píše , že: Soudy již zrušily mnoho restriktivních opatření, která měla zabránit šíření koronaviru. Jak se to projeví v odpovědnosti za přestupky spočívající v porušení těchto opatření? A s jakými přestupky se vlastně setkáváme v době koronavirové?

Článek je zajímavý mj. skutečností, která v článku není přímo uvedena, ale právní kancelář HAVEL & PARTNERS s.r.o. se na „řešení covidové kauzy“ v Kamenickém Šenově, kde jsem občanem s trvalým bydlištěm, podílela.

Prostřednictvím E-mailu [redacted] jsem seznámil p. magistru se skutečnostmi, které jsou pro danou skutečnost důležité.

Vážená paní Mgr. Kateřina Staňková

E-mail: [redacted]

Vážená paní magistro,

seznámil jsem se na stránkách firmy Havel & Partners s článkem Přestupky v době koronavirové – stav v roce 2021.

V úvodu píšete, že: Soudy již zrušily mnoho restriktivních opatření, která měla zabránit šíření koronaviru. Jak se to projeví v odpovědnosti za přestupky spočívající v porušení těchto opatření? A s jakými přestupky se vlastně setkáváme v době koronavirové?

Článek je zajímavý mj. skutečností, která v článku není přímo uvedena, ale právní kancelář HAVEL & PARTNERS s.r.o. se na „řešení covidové kauzy“ v Kamenickém Šenově, kde jsem občanem s trvalým bydlištěm, podílela.

Popis situace:

V sobotu 5. prosince 2020 byl v budově ZŠ Kamenický Šenov pořádán tradiční nohejbalový turnaj s názvem „Šenovská smeč“ pro cca 52 osob. Hlavním organizátorem byl ředitel školy. V době pořádání akce platila krizová opatření, vycházející z Usnesení vlády ČR č. 1262 a 1199. Mezi účastníky akce byli dle obecně známých informací i zastupitelé obce, financování bylo schváleno z rozpočtu města..

Ještě před začátkem turnaje byl starosta města p. M. Třešňák dle vlastního veřejného prohlášení dne 14. 10. 2021 na Neformálním setkání občanů s vedením města Kamenický Šenov ve velkém sále KLVC, telefonicky ze školství upozorněn na nevhodnost pořádání turnaje. Prohlásil osobám, které ho na nevhodnost upozornily, že je mimo město Kamenický Šenov,

nikam jezdit nebude a nebude nic řešit. Existuje zvuková nahrávka tohoto prohlášení, lze poskytnout, p. Třešňákovi je známa.

Starosta Třešňák vědomě a úmyslně odmítl respektovat zákon č. 240/2000 Sb., Usnesení vlády č. 1199 a 1262 včetně par. 103 zákona o obcích.

Turnaj za dodržování přísných hygienických podmínek proběhl.

Na základě údajného anonymního udání (vyjádření starosty M. Třešňáka) kauza byla šetřena oddělením Policie České republiky KŘP Libereckého kraje Územní odbor Česká Lípa Oddělení hospodářské kriminality Pod Holým vrchem 1734, 470 80 Česká Lípa pod Č. j. KRPL-105925-2/ČJ-2020-180181-MHL.

Po provedeném šetření (**nestal se trestný čin**) kauza byla předána Městskému úřadu v Novém Boru a pod čj.24797/2021 bylo vydáno rozhodnutí o přestupku ředitele školy v Kamenickém Šenově.

Pracovnice ORP Nový Bor Bc. Soňa Brychtová řediteli ZŠ, organizátorovi turnaje, udělila pokutu 10 000 Kč za porušení platných krizových opatření, kterou dotyčný ve stanovené době uhradil. Dotyčná paní Brychtová je, dle vlastního vyjádření, osobou s velmi dobrými osobními i pracovními kontakty na starostu Kamenického Šenova M. Třešňáka a také sestrou radního města K. Šenova p. Jiřího Šimůnka.

Při šetření podnětu, který, směřoval proti osobě ředitele Základní školy a organizátorovi turnaje panu Karhanovi, se nikdo nezabýval platnými ustanoveními zákona 240/2000 Sb. ani zákonem obcí a neplněním povinností ze strany starosty p. Třešňáka.

Z rozsahu územní i věcné působnosti vlády jako vrcholného orgánu krizového řízení vyplývá i hierarchie krizových opatření ostatních orgánů krizového řízení ve vztahu ke krizovým opatřením vlády. V případě orgánů krajů či obcí platí, že jimi přijímaná krizová opatření v době trvání nouzového stavu mají primárně sloužit k provádění krizových opatření vlády, čímž se rozumí zejména upřesnění či konkretizace činností nebo omezení, která jsou obecně uložena v krizových opatřeních vlády. Na úrovni kraje či obce tak půjde o taková krizová opatření, která například upřesňují vládou uložené zákazy pohybu či pobytu osob na veřejně přístupných místech tím, že uvedou konkrétní místa na daném území, kam je zakázán či omezen vstup.

.Za dodržování krizových opatření dle § 22 zákona č. 240/2000 Sb., Usnesení vlády č. 1262, resp. 1199 a Směrnice -Organizační řád města vrcholově ve městě Kamenický Šenov dne 5. prosince 2020 v době nohejbalového turnaje, odpovídal starosta, resp. místostarosta.

Starostou města Kamenický Šenov v uvedeném období byl pan Michal Třešňák.

Místostarostou města Kamenický Šenov byl v uvedeném období pan Petr David.

Město se mj. řídí Směrnicí č. 2/2021 Městského úřadu v Kamenickém Šenově – Organizační řád, kde v části Organizační struktura je mj. uvedeno:

1. Městský úřad tvoří: starosta p. Michal Třešňák, místostarosta Petr David, tajemník, asistentka starosty, vedoucí odborů a další pracovníci úřadu

2. Město je zřizovatelem organizačních složek. Zřizovací listiny schvaluje zastupitelstvo města, funkci zřizovatele pak vykonává rada města. Metodickým řízením a koordinací činností organizačních složek pověřilo zastupitelstvo místostarostu Petra Davida.

3. Město je zřizovatelem městské policie. Odpovídá Michal Třešňák

4. Město je majitelem a zřizovatelem základní a mateřské školy v Kamenickém Šenově, v kompetenci rady města.

Organizace a řízení městského úřadu a organizačních složek města

1. Starosta města Michal Třešňák

- stojí v čele městského úřadu a městské policie

spolupracuje s Policií České republiky

- odpovídá za informování veřejnosti o činnosti města

- práva a povinnosti starosty města určuje § 103 a násl. zákona o obcích

2. Místostarosta Petr David (zástupce starosty v době jeho nepřítomnosti)

metodicky řídí organizační složky města (mj. ZŠ Kamenický Šenov)

V době vyhlášeného nouzového stavu došlo k porušení v uvedené době platných krizových opatření vlády v prostorách školy v souvislosti s pořádáním sportovní akce?

Majitelem budovy školy je město Kamenický Šenov. Starosta Michal Třešňák a místostarosta Petr David nepřijali žádné z možných opatření proti konání akce. Porušili zákaz uložený vládním opatřením a provoz tohoto zařízení umožnili.

Umožnění uspořádání samostatné sportovní akce v prostorách školy, umožnění vstupu třetím osobám do prostor školy, pronájem sportovní haly lze považovat za závažné porušení právních povinností, vyplývajících z krizového zákona a povinností starosty města p. M. Třešňáka resp. v době nepřítomnosti starosty v uvedenou dobu místostarosty obce Petra Davida.

Podle čl. I. odst. 4. písm. g) Usnesení vlády České republiky ze dne 20. listopadu 2020 č. 1201, o přijetí krizového opatření (dále též jen „krizové opatření č. 1201“) se zakazuje „provoz a používání sportovišť ve vnitřních prostorech staveb.

Pachatelem přestupku bude každá fyzická osoba, která svým zaviněným jednáním naplnila znaky přestupku nebo jeho pokusu. Přestupku se tak dopustí jednak osoba, která umožnila provoz sportoviště ale také klienti kdy každému z nich lze uložit pokutu až do výše 20.000,- Kč.

Podal jsem podnět ORP Nový Bor, na základě výzvy jsem se dostavil k jednání do Nového Boru. Na moji otázku, proč byl postižen a zda oprávněně, pouze ředitel školy p. Karhan, když účastníků turnaje bylo 52 dospělých, svéprávných osob, které se zúčastnili dobrovolně z vlastního rozhodnutí a to včetně několika zastupitelů města K. Šenov a jejichž jména byla pracovníci známa.

Odpovědí bylo: dovedete si představit, že bych musela řešit takové množství lidí? V rámci jednání mi byla poskytnuta informace, že p. Brychtová sledovala v období čtrnácti dnů po turnaji nemocnost na Covid- 19 v K. Šenově a zda příp. onemocněl některý z účastníků turnaje.

Nikdo (naštěstí pro ředitele) neonemocněl...Nepodařilo se prokázat trestný čin šíření nakažlivé lidské nemoci a šíření nakažlivé nemoci z nedbalosti...Přesto p. Brychtová rozhodla o přestupku a pokutě 10 000 Kč.

Při jednání jsem předal p. Brychtové CD s nahrávkou výroku starosty o telefonátech s upozorněním na nevhodnost turnaje, starosta přes jasnou průkaznost telefonáty popřel.

Podle § 69 odst. 2 zákona o obcích člen zastupitelstva obce skládá slib tohoto znění: "Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce (města) a jejích (jeho) občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky". Dne 5. prosince starosta nekonal dle slibu.

Starosta obce vykonává veřejnou funkci, a to 24 hodin denně, 7 dní v týdnu. Výkon této veřejné funkce není prací v pracovním poměru – starosta není zaměstnancem obce, a zákoník práce zde tedy použit nelze. Ani zákon o obcích nestanovuje starostovi „pracovní“ dobu.

Nadřadil osobní zájmy nad potřeby občanů města.

Prohlášením osobám, které ho na nevhodnost upozornily, že je mimo město Kamenický Šenov, nikam jezdit nebude a nebude nic řešit a nečinností hrubým, zásadním způsobem porušil zákon o nouzovém stavu. Nezajistil dodržování krizových opatření, ač jako starosta měl toto za povinnost.

Prohlášení o odmítnutí vykonávat povinnosti starosti lze považovat za vzdání se funkce starosty. Zákon o obcích nepředepisuje formu vzdání se funkce starosty.

Zda pověřil místostarostu p. Petra Davida zastupováním mi není známo. Starosta pan M. Třešňák na setkání s občany dne 14. 10. 2021 tvrdil, že jako starosta nemá možnosti, jak zasáhnout proti pořádání akce, tzn. že nelze, dle jeho názoru využít Městskou policii, Policii ČR atd.

Na rozdíl od p. starosty M. Třešňáka, se domnívám, že uvedená situace byla zákonným způsobem řešitelná, viz: Vstupovat do obydlí nebo jiných prostor, jakož i do živnostenských provozoven, jsou policisté oprávněni na základě zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky (dále též jen „zákon o PČR“), a to konkrétně podle ust. § 40 a § 41. ...

Z rozsahu územní i věcné působnosti vlády jako vrcholného orgánu krizového řízení vyplývá i hierarchie krizových opatření ostatních orgánů krizového řízení ve vztahu ke krizovým opatřením vlády. V případě orgánů krajů či obcí platí, že jimi přijímaná krizová opatření v době trvání nouzového stavu mají primárně sloužit k provádění krizových opatření vlády, čímž se rozumí zejména upřesnění či konkretizace činností nebo omezení, která jsou obecně uložena v krizových opatřeních vlády. Na úrovni kraje či obce tak půjde o taková krizová opatření, která například upřesňují vládou uložené zákazy pohybu či pobytu osob na veřejně přístupných místech tím, že uvedou konkrétní místa na daném území, kam je zakázán či omezen vstup.

Podle dané hierarchie v Kamenické Šenově je osobou vrcholově odpovědnou, starosta pan Michal Třešňák. A tím odpovědnou za umožnění konání nohejbalového turnaje.

Starosta, (člen rady města, zřizovatele ZŠ) nevydal žádné opatření a odmítl se touto záležitostí zabývat. Starosta v dokumentu, předaném až 23. srpna 2021 v části 1. panu řediteli školy tvrdí mj. že (ředitelem školy) došlo k porušení platných krizových opatření, vycházejících z Usnesení vlády č. 1262, příp. Usnesení č. 1199- umožnění vstupu třetích osob do školského zařízení, kdy, dle vyjádření v dokumentu, mohl ohrozit zdraví účastníků a jejich rodin a potencionálně také přispět ke zhoršení už tak závažné epidemické situaci v době vyhlášeného nouzového stavu..

Popis skutečností, které se staly dne 5. 12. 2020 v Kamenickém Šenově, vycházel jsem z těchto podkladů:

Povinnosti starostů vymezené krizovým zákonem

Pravomoci hejtmanů a starostů

Povinnosti obcí a krajů vymezené krizovým zákonem (zákon č. 240/2000 Sb.).

§ 14 (orgány krajů)

(6) Hejtman v době nouzového stavu a stavu ohrožení státu zajišťuje provedení stanovených krizových opatření v podmínkách kraje. Správní úřady se sídlem na území kraje a právnické osoby a podnikající fyzické osoby jsou povinny stanovená krizová opatření splnit. Dále je oprávněn nařídít provedení krizových opatření podle

odstavce 4, pokud obdobná opatření nebyla nařízena vládou.

§ 18 (orgány obce s rozšířenou působností)...

(3) Starosta obce s rozšířenou působností dále

Zpracovatel 1. a) zřizuje a řídí krizový štáb obce s rozšířenou působností pro území správního

obvodu obce s rozšířenou působností, který je současně krizovým štábem pro území správního obvodu obce,

2. b) zajišťuje za krizové situace provedení stanovených krizových opatření v podmínkách správního obvodu obce s rozšířenou působností; správní úřady se sídlem na území správního obvodu obce s rozšířenou působností a právnické a podnikající fyzické osoby jsou povinny stanovená krizová opatření splnit,

3. c) plní úkoly stanovené hejtmánem a orgány krizového řízení při přípravě na krizové situace a při jejich řešení,

4. d) odpovídá za využívání informačních a komunikačních prostředků a pomůcek krizového řízení určených Ministerstvem vnitra.

§ 21 (orgány všech obcí)

(3) V době krizového stavu starosta obce

1. a) zabezpečuje varování a informování osob nacházejících se na území obce před hrozícím nebezpečím a vyzoomění orgánů krizového řízení, pokud tak

již neučinil hasičský záchranný sbor kraje,

2. b) nařizuje a organizuje evakuaci osob z ohroženého území obce,
3. c) organizuje činnost obce v podmínkách nouzového přežití obyvatelstva,
4. d) zajišťuje organizaci dalších opatření nezbytných pro řešení krizové situace.

(4) Pokud starosta obce neplní v době krizového stavu úkoly stanovené tímto zákonem, může hejtmán převést jejich výkon na předem stanovenou dobu na zmocněnce, kterého za tím účelem jmenuje. O této skutečnosti hejtmán neprodleně informuje obec a ministra vnitra, který může rozhodnutí hejtmána zrušit.

Starosta Kamenického Šenova dne 5.prosince 2020 neplnil úkoly stanovené krizovým zákonem, odmítl se akcí nohejbalového turnaje zabývat.

Otázka: Neplnil starosta Kamenického Šenova dne 5.prosince 2020 úkoly stanovené krizovým zákonem?

§ 21a (2) Obecní úřad seznamuje právnické a fyzické osoby způsobem v místě obvyklým s charakterem možného ohrožení, s připravenými krizovými opatřeními a se způsobem jejich provedení.

Účastníci turnaje nebyli prokazatelně starostou, (radou města) osobou povinnou na základě zákona 240/200Sb. informováni o možném ohrožení.

Otázka : Byli Účastníci turnaje prokazatelně starostou, (radou města) osobou povinnou na základě zákona 240/200Sb. informováni o možném ohrožení?

§ 22 (orgány krajů) (1) Při vyhlášení nouzového stavu nebo stavu nebezpečí starosta obce zajišťuje provedení krizových opatření v podmínkách obce. Je-li k tomuto účelu nutné vydat nařízení obce /Pozn.: dle § 11 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)/, nabývá nařízení obce účinnosti okamžikem jeho vyvěšení na úřední desce obecního úřadu. Nařízení obce se zveřejní též dalšími způsoby v místě obvyklými, zejména prostřednictvím hromadných informačních prostředků a místního rozhlasu. Stejný postup se použije při vyhlašování změn již vydaných nařízení obce.

Starosta p. Třešňák, dle jeho vyjádření, požádal o právní pomoc AK Havel & Partners.

Jsem však přesvědčen, že AK nedostala všechny objektivní informace před vytvořením Stanoviska AK, o které se opíral p. Třešňák při vysvětlování důvodů odvolání ředitele ZŠ.

Vážená paní magistro, mám na Vás otázky:

Je Stanovisko, poskytnuté panu starostovi města Kamenický Šenov za finanční prostředky z rozpočtu města, tajné?

Občanu města nelze za zákonných podmínek poskytnout ani k nahlédnutí ?

Žádal jsem dle zákona o poskytnutí informací, byl jsem odmítnut.

Vizte: Podání a odpověď - 3/2021-Tajfile:///C:/Users/Vera/Downloads/Informace-3-2021%20(29).pdf

Obsahuje toto Stanovisko výrok: pro závažná pochybení je nutné ředitele odvolat?

Na otázku: Jaké záruky o správnosti postupu poskytla AK Havel & Partners ?

Odpověď tajemnice MÚ K.Šenov:

Advokátní kancelář Havel & Partners je renomovaná právní kancelář. Jedná se o největší česko-slovenskou advokátní kancelář s mezinárodním dosahem a s bohatými zkušenostmi. Tato advokátní kancelář disponuje týmem specializovaných právníků, expertů na řešení otázky.

Advokátní kancelář Havel & Partners je ze zákona pojištěna. Město Kamenický Šenov využilo služeb advokátní kanceláře Havel & Partners i dříve, služby byly vždy kvalitní a byly vždy realizovány dle dohody a včas.

Z odpovědi tajemnice města vyplývá, že rozhodujícím kritériem kvalitních služeb je pojištění ze zákona.

Dovolím si drobnou parafrázi na téma kvality: Na vodní kámen v pračce je nejlepší Calgon, na ředitele ZŠ Kamenický Šenov nejlepší je Advokátní kancelář Havel & Partners.

Ředitele ZŠ Kamenický Šenov odvolala dne 23. srpna 2021 tajným hlasováním skupina osob s částečným povědomím o pracovním právu a školském zákonu (diletanti).

Byli to čtyři členové rady města: p. M. Třešňák, starosta, p. Petr David, místostarosta, radní p. Jan Moravec a p. Jiří Šimůnek, jinak bratr pracovnice ORP Nový Bor Bc. Soni Brychtové, která rozhodovala o přestupku.

Nehlasovala p. Mgr. Martina Pajerová, učitelka ZŠ Kamenický Šenov, která ředitele zná z každodenní praxe.

Starosta M. Třešňák, tvrdil na jednání zastupitelstva města v rámci vysvětlení důvodů odvolání, že advokátní kancelář vydala stanovisko, kde nebylo

napsáno udělejte to tohle nebo tohle (vyberte si řešení) ale (jednoznačné) : udělejte tohle.

Otázka :Jednoznačně tedy AK doporučila (nařídila) propustit?

Otázka: Poučila Advokátní kancelář Havel & Partners dostatečně srozumitelným způsobem klienta, že za rozhodnutí, zda propustit či nepropustit ředitele odpovídá rada města Kamenický Šenov?

V závěru článku je uvedeno: Ze shora uvedeného vyplývá, že možnost státu trestat porušení krizových, mimořádných a pandemických opatření v době, kdy jen minimum opatření obstojí při soudním přezkumu, je velmi problematická. Srozumitelnost a zákonnost, respektive ústavnost přijímaných opatření hraje tedy významnou roli nejen na poli prevence – jasná, logická a dostatečně odůvodněná opatření budou jejich adresáti spíše dodržovat, ale i na poli represe – pouze zákonná opatření lze vynucovat reálnou hrozbou trestu za jejich nedodržování.

Ze shora uvedeného vyplývá, že možnost státu trestat porušení krizových, mimořádných a pandemických opatření v době, kdy jen minimum opatření obstojí při soudním přezkumu, je velmi problematická. (Cituji z článku).

Přes uváděnou problematiku nic nebránilo radě města Kamenický Šenov s požehnáním AK Havel & Partners připravit o práci, o zaměstnání, vysokoškolsky vzdělaného ředitele ZŠ, splňujícího všechny podmínky zákona č. 563/2004 Sb. o pedagogických pracovnících pro výkon funkce, dlouhodobě pozvedající kvalitu vzdělávání v Kamenickém Šenově, schopného manažera.

Citace M. Třešňáka na setkání s občany 14.10.2022:

Opatření, platná 5.prosince 2020 byla tak chaotická, dneska to shazuje i soud, mnohá opatření byla nezákonná.

Přesto využil tato opatření.

Ptát se, zda AK trvá na svém Stanovisku, poskytnutém městu Kamenický Šenov, je asi bezpředmětné. Nemám ani co srovnávat, nebylo mi poskytnuto ani k nahlédnutí.

Vážená paní magistro, děkuji za Vaše vyjádření.

Kamenický Šenov 08. června 2022

Otázky pro Město Kamenický Šenov dne 26.6.2022

Žádám o poskytnutí informací podle zákona č. 106/199 Sb.

Starosta Kamenického Šenova dne 5.prosince 2020 neplnil úkoly stanovené krizovým zákonem, odmítl se akcí nohejbalového turnaje zabývat. Porušil slib zastupitele včetně zákona o obcích, § 103.

Otázka: Neplnil starosta Kamenického Šenova dne 5.prosince 2020 úkoly stanovené krizovým zákonem?

Zákon č. 240/2000 Sb. :21a (2) Obecní úřad seznamuje právnické a fyzické osoby způsobem v místě obvyklým s charakterem možného ohrožení, s připravenými krizovými opatřeními a se způsobem jejich provedení.

Účastníci turnaje nebyli prokazatelně starostou, (radou města) osobou povinnou na základě zákona 240/200Sb. informování o možném ohrožení.

Otázka : Byli Účastníci turnaje prokazatelně starostou, (radou města) osobou povinnou na základě zákona 240/200Sb. informování o možném ohrožení?

Starosta M. Třešňák, tvrdil na jednání zastupitelstva města v rámci vysvětlení důvodů odvolání, že advokátní kancelář vydala stanovisko, kde nebylo napsáno udělejte to tohle nebo tohle (vyberte si řešení) ale (jednoznačné) : udělejte tohle.

Otázka : Jednoznačně tedy AK doporučila (nařídila) propustit?

Citace vyjádření M. Třešňáka na setkání s občany 14.10.2022:

Opatření, platná 5.prosince 2020 byla tak chaotická, dneska to shazuje i soud, mnohá opatření byla nezákonná.

Otázka: Starosta Třešňák potsupoval 23.8.2021 vědomě v rozporu se zákonem a dopustil se tím nezákonnosti?

Na základě vyjádření paní Mgr. Kateřiny Staňové advokátky HavelPartners.cz, lze usuzovat na nesprávné vyhodnocení situace v Kamenické Šenově.

Otázka: Požádá město Kamenický Šenov- rada města o nové vyjádření AK s využitím současných znalostí o problematice kovidových opatření?

Za poskytnuté odpovědi děkuji.

Zveřejnění poskytnutí informace podle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Dne 26. 06. 2022 byl povinný subjekt Městský úřad Kamenický Šenov požádán o poskytnutí informace podle zákona číslo 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím o informace a to:

1. Neplnil starosta Kamenického Šenova dne 5. prosince 2020 úkoly stanovené krizovým zákonem?
2. Byli účastníci turnaje prokazatelně starostou, (radou města) osobou povinnou na základě zákona č. 240/2000 Sb. informováni o možném ohrožení?
3. Jednoznačně tedy AK doporučila (nařídila) propustit?
4. Starosta Třešňák postupoval 23.8.2021 vědomě v rozporu se zákonem a dopustil se tím nezákonnosti?
5. Požádá město Kamenický Šenov -rada města o nové vyjádření AK s využitím současných znalostí o problematice covidových opatření?

Povinný subjekt - Městský úřad Kamenický Šenov požadované informace poskytl dne 04. 07. 2022. V souladu s § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. je povinný subjekt povinen do 15 dnů od poskytnutí informací tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Odpověď povinného subjektu:

1. Dle USNESENÍ věcně a místně příslušného správního orgánu MěÚ Nový Bor byl podnět k zahájení řízení o přestupku odložen, jelikož oznámení nebylo důvodné k zahájení řízení o přestupku nebo předání věci.
2. viz. Rozhodnutí o částečném odmítnutí
3. viz. Odkaz na již zveřejněnou informaci (Podání a odpověď - 3/2021-Taj.)
4. viz. Rozhodnutí o částečném odmítnutí
5. viz. Rozhodnutí o částečném odmítnutí

S ohledem na ochranu osobních údajů v souladu nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, GDPR) nejsou při zveřejnění uváděny osobní údaje.

Uveřejněno dne 04. 07. 2022

MĚSTSKÝ ÚŘAD NOVÝ BOR

Krizové řízení

nám. Míru čp. 1, 473 01 Nový Bor, tel. 478 712 413, fax 487 726 160, e-mail: sbrychtova@novy-bor.cz

Spis. zn. SPR 22/2022
č.j. 8426/2022

Vyřizuje
Bc. Soňa Brychtová
☎ 478 712 413

V Novém Boru
dne 18. 2. 2022

U S N E S E N Í

Městský úřad Nový Bor útvar starosty, pracoviště krizového řízení, věcně a místně příslušný správní orgán, rozhodl **takto**:

Podle ust. § 76 odstavec 1 písm. a) zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen „zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“*), se **věc – přestupek**, který měl být spáchán podezřelými [REDAKCE] porušením ust. § 34 odst. 1 písm. a) zák. č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), jehož se měl dopustit dne 05.12.2020 tím, že v době krizového stavu nesplnil některou z povinností podle § 31 odst. 3 písm. c) nestrpěl omezení vyplývající z krizových opatření stanovených v době krizového stavu, v daném případě - Usnesení vlády České republiky o přijetí krizových opatření č. 1262 ze dne 30.11.2020 a č. 1199 ze dne 20.11.2020, když v době nouzového stavu jako starosta obce Kamenický Šenov nezajistil dodržování platných opatření obyvatel obce, se **odkládá**, neboť došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo předání věci.

Odůvodnění:

Důvodem pro odložení věci je skutečnost, že na základě dosavadních zjištění lze důvodně předpokládat, že není možné spáchání výše uvedeného přestupku podezřelým: [REDAKCE] neboť sám platná opatření dodržoval. Za porušení opatření jinými osobami, které se zúčastnili nohejbalového turnaje dne 05.12.2020 v době nouzového stavu, tedy v době platných krizových opatření, a to Usnesení vlády České republiky o přijetí krizových opatření č. 1262 ze dne 30.11.2020 a č. 1199 ze dne 20.11.2020, nenese jako starosta města Kamenický Šenov odpovědnost.

Správní orgán věc odložil, jelikož oznámení neodůvodňuje zahájení řízení nebo předání věci.

Poučení:

Podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu se proti tomuto usnesení nelze odvolat.



Digitálně podepsal
Bc. Soňa Brychtová
18.02.2022 09:43

*Bc. Soňa Brychtová
úředník krizového řízení
odpovědná osoba*



NAŠE SP. ZN. : InfZ-4-2022
NAŠE Č. J.: MUKS-3312/2022-SEKR
VYŘIZUJE: Ing. Šárka Svitáková
TELEFON: 487712013
E-MAIL: tajemnik@kamenicky-senov.cz
DATUM: 4. 7. 2022



ROZHODNUTÍ

Městský úřad Kamenický Šenov jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „povinný subjekt“ a „InfZ“),

rozhodl

ve věci žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou podal dne 26. 6. 2022 žadatel – 
 (dále jen „žadatel“) podle ustanovení § 15, § 2 odst. a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

takto:

Žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou podal u Městského úřadu Kamenický Šenov dne 26. 6. 2022 žadatel pod č.j. MUKS-3312/2022-SEKR.

částečně odmítá

s tím, že Městský úřad Kamenický Šenov jako povinný subjekt odmítá poskytnutí informací:

2. Byli účastníci turnaje prokazatelně starostou, (radou města) osobou povinnou za základě zákona č. 240/2000 Sb. informováni o možném ohrožení?

Výše uvedená část žádosti (č. 2) se podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, za použití ustanovení § 2 odst. 4 tohoto zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá z důvodu toho, že jde o dotaz směřující k vytváření nových informací. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

4. Starosta Třešňák postupoval 23. 8. 2021 vědomě v rozporu se zákonem a dopustil se tím nezákonnosti?

Výše uvedená část žádosti (č. 4) se podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, za použití ustanovení § 2 odst. 4 tohoto zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá z důvodu toho, že jde o dotaz na názory. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

5. Požádá město Kamenický Šenov – rada města o nové vyjádření AK s využitím současných znalostí a problematice kovidových opatření?

Výše uvedená část žádosti (č. 5) se podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, za použití ustanovení § 2 odst. 4 tohoto zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá z důvodu toho, že jde o dotaz na budoucí rozhodnutí. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Odůvodnění:

Městský úřad Kamenický Šenov obdržel dne 26. 6. 2022 žádost žadatele podle InfZ o poskytnutí informací, kterou požadoval:

1. Touto informací povinný subjekt nedisponuje, protože pronájem sportovní haly a s tím související informovanost účastníků turnaje bylo na základě zřizovací listiny plně v kompetenci ředitele Základní školy a mateřské školy Kamenický Šenov.
2. Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí informací týkajících se vytváření nových informací povinného subjektu, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice nebo informovat o budoucích rozhodnutích. Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
3. Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

4. Povinný subjekt po posouzení žádosti rozhodl, jak ve výroku konformně s uznávanou judikaturou vyjádřil (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. září 2010, č. j. 4 As 23/2010-61). Platí totiž, že „žádosti, v nichž se žadatelé domáhají poskytnutí informací, které neexistují, žádosti o vytvoření nové informace, o sdělení budoucího rozhodnutí nebo sdělení názoru povinného subjektu ve smyslu § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, musí být v případě nevyhovění požadavku vyřízeny vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 tohoto zákona.“ Rozhodl tak poté, co dospěl k nepochybnému závěru, že je dána překážka k podání informace. Překážka je právně založena účelem a smyslem ustanovení § 2 odst. 4 zákona InfZ . Ustanovení § 2 odst. 4 jasně deklaruje, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, že žádost o poskytnutí informací částečně odmítl.

Veškeré ostatní požadované informace Městský úřad Kamenický Šenov žadateli poskytl a doručil spolu s tímto rozhodnutím do datové schránky.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání. Odvolání se podává na Krajský úřad Libereckého kraje prostřednictvím povinného subjektu - Městský úřad Kamenický Šenov do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.



Ing. Šárka Svitáková
tajemnice MěÚ Kamenický Šenov

(otisk úředního razítka)