

Městský úřad
Osvobození 470
471 14 Kamenický Šenov



Kamenický Šenov 19.07.2022

Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Povinný subjekt, adresa:

Městský úřad,

Osvobození 470, 471 14 Kamenický Šenov, ID Datové schránky: qb6b24f

Identifikace žadatele:



adresa trvalého bydliště



elektronická adresa: 

ID Datová schránka: 

Datum podání žádosti 19.07.2022

Na webových stránkách města Kamenický Šenov byla uveřejněna informace o přijatých fakturách za právní služby za období 4Q/2021 až do 11.7.2022, tzn. , v období, které se objednávaly od nástupu pana Michala Třešňáka do funkce starosty města Kamenický Šenov.

Součástí těchto faktur byla i faktura 2645480721-021-128 za právní službu, nazvanou Analýza postupu při poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb. ve věci nahlížení do spisu a ochrany osobních práv.

Partnerem, poskytující tuto službu dle IČ: 26454807 byla AK HAVEL & PARTNERS " s.r.o.

Žádám o poskytnutí uvedené analýzy zasláním do mojí datové schránky



Odůvodnění:

- Tato analýza, financovaná z prostředků města Kamenický Šenov, má jistě sloužit všem občanům města v rámci využívání problematiky při poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb. ve věci nahlížení do spisu a ochrany osobních práv. To znamená, že má sloužit nejen paní tajemnici městského úřadu, která má ve své pracovní náplni poskytování informací podle zákona 106/1999 Sb., příp. starostovi města Kamenický Šenov.

Za uvedenou **Analýzu postupu při poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb. ve věci nahlížení do spisu a ochrany osobních práv zaplatilo město částku 20 570 Kč.**

Na webových stránkách Ministerstva vnitra České republiky je zdarma uveřejněn Manuál pro obce k zákonu o svobodném přístupu k informacím **včetně kontaktů na příp. řešitele na MV ČR v rámci pomoci obcím.**

Závěrem je vhodné připomenout, *(citace z Metodického doporučení, pozn. J. Veselý)* že metodické doporučení obsahuje pouze právně nezávazné názory Ministerstva vnitra, neboť k závaznému výkladu právních předpisů jsou oprávněny pouze soudy. Současně je třeba obsah tohoto metodického doporučení vždy konfrontovat s aktuální platnou a účinnou právní úpravou (metodické doporučení vychází z právního stavu k 1. 10. 2019) a též s judikaturou. V Praze dne 23. 10. 2019 Ing. Marie Kostruhová

Otázka:

Tak tomu bude i v případě využití Analýzy postupu při poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb. ve věci nahlížení do spisu a ochrany osobních práv zaplatilo město částku 20 570 Kč?

Otázka: kdo rozhodl o využití AK HAVEL & PARTNERS " s.r.o. v této záležitosti?

Žádám o poskytnutí podkladů, zaslaných AK HAVEL & PARTNERS " s.r.o. v souvislosti s požadovanou Analýzou.

Odborník má povinnost jednat v souladu s právními předpisy, které se vztahují na jeho práci, řádně hospodařit se svěřenými prostředky, střežit a ochraňovat majetek. **Odborník** je ten, kdo nejen že znalosti má, ale jeho primární rolí je role odborníka, **typicky jde tedy o státního zaměstnance a úředníka územního samosprávného celku.** Když nevyvalí odbornou péči, uplatní se domněnka

nedbalosti (§ 2912 o. z.).(Citace JUDr. Michal Žižlavský, Symposium Odpovědnost za správu veřejného majetku).

Otázka: Bylo využítí placené právní pomoci AK HAVEL & PARTNERS " s.r.o. v souladu s s právními předpisy, které se vztahují na práci odborníka, řádně hospodařit se svěřenými prostředky, střežit o ochraňovat majetek?

V případě nepochopení požadovaného, jsem ochoten vysvětlit osobně.

Děkuji za poskytnutí požadovaného.



Zveřejnění poskytnutí informace podle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Dne 19. 07. 2022 byl povinný subjekt Městský úřad Kamenický Šenov požádán o poskytnutí informace podle zákona číslo 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím o informace a to:

1. Žádám o poskytnutí uvedené analýzy (*Analýzy postupu při poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb. ve věci nahlížení do spisu a ochrany osobních práv*) zasláním do méjí datové schránky.
2. Tak tomu bude i v případě využití Analýzy postupu při poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb. ve věci nahlížení do spisu a ochrany osobních práv zaplatilo město částku 20 570 Kč? - **Žadatel byl dne 20.7.2022 vyzván k upřesnění dotazu.**

Dne 24.7.2022 bylo pod č.j. MUKS-3866/2022 SEKR doručeno upřesnění dotazu a to:

- a) Bylo nutné využít placených služeb AK Havel & Partners s.r.o. a nebylo možné využít služeb MV ČR, které jsou zdarma?
 - b) Je vyjádření AK Havel & Partners s.r.o. nadřazeno názoru Ministerstva vnitra ČR?
3. Kdo rozhodl o využití AK Havel & Partners s.r.o. v této záležitosti?
 4. Bylo využití placené právní pomoci AK Havel & Partners s.r.o. v souladu s právními předpisy, které se vztahují na práci odborníka, řádně hospodařit se svěřenými prostředky, střežit a ochraňovat majetek?

Povinný subjekt - Městský úřad Kamenický Šenov požadované informace poskytl dne 02. 08. 2022. V souladu s § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. je povinný subjekt povinen do 15 dnů od poskytnutí informací tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Odpověď povinného subjektu:

Vážený pane,

na základě Vaší žádosti doručené Městu Kamenický Šenov pod č.j. MUKS-3797/2022-SEKR., dne 19.7.2022 o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a po zaslání výzvy ze dne 20.7.2022 a doručení Vámi upřesněného dotazu ze dne 24.7.2022 vedeného pod č.j. MUKS-3866/2022-SEKR Vám sděluji následující:

Ad 1) Analýza postupu při poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb. ve věci nahlížení do spisu a ochrany osobních práv byla použita při poskytnutí Vám již podaných informací a odůvodnění ve vydaném rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytovaných informací, které jste již obdržel v loňském i letošním roce a je také k nahlédnutí na webových stránkách města (ve zveřejněných informacích podle zákona č. 106/1999 Sb. - "Radnice"- "Poskytování informací podle zákona č. 106"- "Podání a odpověď -3/2021-Taj". Nicméně pro Vaši orientaci a přehlednost uvádím znovu.

Konkrétně k jednotlivým dotazům:

1. Žádost policie

- Lze poskytnout, pokud je prověřování Policií ČR uzavřeno (aby příp. poskytnutí informací neohrozilo účel vyšetřování).

2. Dopis zřizovatele ze 17.12.

- Lze poskytnout, pokud je prověřování Policií ČR uzavřeno (aby příp. poskytnutí informací neohrozilo účel vyšetřování).

3. Odpověď na žádost o informace

- Jedná se o podklad pro rozhodnutí, lze odmítnout s odkazem na fakt, že se jedná o obsah správního spisu.

4. Sdělení informace o porušení opatření

- Jedná se o podklad pro rozhodnutí, lze odmítnout s odkazem na fakt, že se jedná o obsah správního spisu.

5. Kontrola hospodaření v souvislosti se sportovní akcí – kopie finančních dokladů

- Jedná se o hospodaření s veřejnými prostředky, spadá pod zákon č. 106/1999 Sb. Bylo by nicméně vhodnější – než jednotlivé účtenky, poskytnout souhrnný protokol o kontrole, pokud existuje.

6. Stanovisko/právní rozbor HP

- Jedná se o podklad pro rozhodnutí, lze odmítnout s odkazem na fakt, že se jedná o obsah správního spisu. Spíše Vám doporučujeme tuto informaci neposkytnout.

7. Obsahuje větu „pro závažná pochybení je nutné ředitele odvolat“? Jaké záruky o správnosti postupu dala HP?

- Lze odmítnout poskytnutí s odkazem na fakt, že se jedná o obsah správního spisu. Ohledně záruk bychom Vám připravili vhodnou formulaci (renomovaná advokátní kancelář, ze zákona povinně pojištěná atp.)

8. Prokazatelné právní, odborné vzdělání jednotlivých členů rady?

- V tomto případě se jedná o osobní údaje, které lze poskytnout pouze se

souhlasem konkrétních členů rady. V tomto smyslu je třeba se nejprve zeptat členů rady, zda souhlasí s poskytnutím údajů, pokud ne, tak se informace neposkytnou.

9. Finanční částky vyplacené HP či dalším subjektům

- Jedná se o veřejné prostředky, je nutné poskytnout.

10. Smlouva s HP

- Poskytne se informace, že šlo o objednávku.

Formulace důvodů odmítnutí poskytnutí informace:

- Žadatel požaduje, mimo jiné, odpověď na žádost o informace, sdělení informace o porušení opatření v době nouzového stavu a stanovisko - právní rozbor, zpracovaný na základě objednávky starosty p. Třešňáka advokátní kanceláří Havel & Partners, s.r.o. v záležitosti odvolání p M.K. z pozice ředitele Základní a mateřské školy, Kamenický Šenov.
- InfZ slouží jako nástroj veřejnosti ke kontrole veřejné správy. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 15.11.2012, č. j. 2 Ans 13/2012 - 14, uvedl následující: "*Právo na informace, a jemu odpovídající povinnost orgánu veřejné moci, je jedním z klíčových prvků vztahu mezi státem a jednotlivcem; jeho smyslem je participace občanské společnosti na správě věcí veřejných.*" Současně nicméně existují situace, kdy žadatel na poskytnutí informace nárok nemá a povinný subjekt je poskytnout nemůže. Tak je tomu i v tomto případě.
- Podle § 2 odst. 3 InfZ se zákon nevztahuje na "*poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví 1a), a dalších informací, pokud zvláštní zákon 1b upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací*".
- Jedním z příkladů komplexní právní úpravy, která vylučuje použití InfZ, je institut nahlížení do spisu ve smyslu § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ("SpŘ")
- Řízení o odvolání ředitele podle § 166 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, představuje správní řízení, na které se institut nahlížení do spisu ve smyslu § 38 SpŘ aplikuje. Jednou ze základních zásad správního řízení je jeho neveřejnost. Právo nahlížet do spisu ve správním řízení mají pouze účastníci řízení a jejich zástupci (§ 38 odst. 1 SpŘ. Jiným osobám může správní orgán umožnit nahlédnout do spisu pouze, pokud prokáží právní zájem nebo jiný vážný důvod k nahlédnutí do spisu. Současně tím nesmí být dotčeno právo některého z účastníků, dalších dotčených osob anebo veřejný zájem (§ 38 odst. 2 SpŘ). K umožnění nahlédnout do spisu správního řízení nepostačuje, aby tzv. jiné osoby pouze tvrdily, že jim svědčí právní zájem nebo vážný důvod, ale tyto skutečnosti musí správnímu orgánu také prokázat (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 81/2010 ze dne 29. července 2011 či rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 9 As 17/2010 ze dne 22. července 2010).

Žadatel se domáhá informací prostřednictvím žádosti o informace dle InfZ, přičemž právní zájem na znalosti dotčených informací netvrdí.

- V předmětném případě je rovněž rozhodné, že požadované informace tvoří celý správní spis, resp. většinu listin v něm obsažených. Každou žádost je třeba hodnotit dle jejího skutečného obsahu, přičemž žádost o kopii celého spisu či jeho podstatné části představuje žádost o nahlížení do spisu ve smyslu SpŘ (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. dubna 2018, sp. Zn. 7 As 124/2017-21).
- V kontextu odvolání ředitele školy je třeba vzít v úvahu rovněž povahu předmětného správního řízení. Jedná se o správní řízení svojí povahou jako přestupkové či sankční, kdy se ve správním řízení řeší "provinění" spáchané osobou, o které je jednáno, na základě kterého má dojít k "sankci", tedy k odvolání. V tomto smyslu je třeba dbát speciálně na ochranu osobnosti a ochranu osobních údajů, které jsou v dokumentech ve správním spise obsaženy.
- Dle čl. 10 odst. 1 Listiny základních práv a svobod platí: "*Každý má právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno*".
- Dle čl. 10 odst. 3 Listiny základních práv a svobod platí: "*Každý má právo na ochranu před neoprávněných schromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužitím údajů o své osobě*".
- Dle § 81 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, platí: "*Ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví, právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy*".
- Ze všech výše uvedených důvodů je třeba přistupovat k žádostem o informace o konkrétních správních řízeních, jejichž účastníkem je konkrétní fyzická osoba a které se mohou dotýkat její osobnostní sféry, jako je tomu i v tomto případě, specificky, a odmítnout žádost o informace, aby nedošlo k porušení ochrany osobnosti fyzické osoby, již se správní řízení týká. Za situace, kdy součástí požadovaných informací mohou být informace, které poškodí fyzickou osobu, je na místě požadované informace odmítnout.

Ad 2) a-b) viz. Rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytnutí informace z důvodu dotazu na názor. **Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.**

Ad 3) Služba byla objednána starostou města.

Ad 4) viz. Rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytnutí informace z důvodu dotazu na názor. **Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.**

S ohledem na ochranu osobních údajů v souladu nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, GDPR) nejsou při zveřejnění uváděny osobní údaje.

Městský úřad Kamenický Šenov
Osvobození 470
47114 Kamenický Šenov
IČ: 00260622
DIČ: CZ00260622

Tel: 487712013
Fax:
Datová schránka: qb6b24f
Email podatelny:
podatelna@kamenicky-senov.cz
<https://www.kamenicky-senov.cz/>

Uveřejněno dne 02. 08. 2022